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**«Базовый Элемент» представляет результаты исследования, посвященного поиску новых моделей функционирования моногородов России**

Москва, 29 января 2014 года, – «Базовый Элемент», одна из крупнейших российских диверсифицированных промышленных групп, представляет результаты беспрецедентного по масштабу исследования, посвященного поиску новых моделей функционирования моногородов России, которое является первым опытом системного изучения проблемы моногородов в нашей стране. Исследование охватывает 18 моно- и малых городов России и включает обширную программу полевых работ (более 300 глубинных интервью). В результате данного исследования «Базовый Элемент» разработал новые модели – набор мероприятий и механизмов – развития и поддержки моногородов различных типов. Реализация этих моделей позволит, эффективно используя государственные средства, решить проблемы большинства монопрофильных поселений России за 4-5 лет.

**Основные выводы исследования:**

* Как показало исследование, моногорода России не однородны, а делятся на несколько типов в зависимости от перспектив градообразующего предприятия и потенциала городской экономики. Поэтому в основе государственной политики в отношении моногородов должен лежать дифференцированный подход к поселениям различного типа. **Дифференцированная политика позволит, эффективно используя государственные средства,решить проблемы большинства российских монопрофильных поселенийза 4-5 лет.**
* Для решения проблемы моногородов «Базовый Элемент» предлагает использовать три типовые модели, которые могут быть адаптированы для всех российских монопрофильных поселений:

**модель «Управляемое сжатие»** – для городов с закрывающимся градообразующим предприятием и без потенциала развития городской экономики;

**модель «Стабильный моногород»** **–** для поселений со стабильно работаюшим градообразующим предприятием, но без потенциала развития альтернативной экономики;

**модель «Индустриальная диверсификация»** **–** для городов с инвестиционным потенциалом.

Государственная программа поддержки моногородов, реализованная в 2009-2011 гг., фактически использовала только одну модель **–** индустриальной диверсификации.Однако эта модель оказалась применима только в тех городах, у которых был потенциал для создания новых крупных производств. Вне госпрограммы остались старопромышленные территории и депрессивные поселки, не обладающие потенциалом индустриального развития.

* **В 20%****[[1]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5CSvetlanaMM%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CMicrosoft%5C%5CWindows%5C%5CTemporary%20Internet%20Files%5C%5CContent.Outlook%5C%5CC7JP0X1Y%5C%5C29012014_%D0%91%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%20%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%20%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85%20%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8.docx%22%20%5Cl%20%22_ftn1) кризисных моногородов, в которых градообразующие предприятия закрываются и нет потенциала для формирования новой экономики, требуется применение новой для России модели городского управления – «Управляемое сжатие», а в единичных случаях необходима их ликвидация.** Управляемое сжатие представляет собой комплекс мер по оптимизации территории поселения и обеспечению занятости/переселения жителей моногорода при консервации или закрытии градообразующего предприятия. Управляемое сжатие является более предпочтительным по сравнению с ликвидацией, поскольку позволяет решить вопросы трудоустройства переселенцев и управления жилым фондом. При реализации модели «Управляемое сжатие» город сжимается до поддерживаемых размеров, отъезду переселенцев предшествует поиск нового места работы, жители, не желающие уезжать, остаются, при расконсервации предприятия возможен запуск производства. В то же время ликвидация поселка и переселение жителей оставляют нерешенными вопросы о том, как трудоустроить жителей, что делать с опустевшим поселком (бросать, сносить и пр.), что делать с теми, кто категорически не захочет переезжать.
* Модель «Управляемое сжатие» требует большой организационной работы и привлечения ресурсов федеральной власти, но является при этом более экономически оправданной, чем ликвидация. **Хорошо спланированная политика управляемого сжатия кризисных моногородов обойдется в 20-33 млрд рублей в зависимости от масштабов переселения (от 40 до 60% населения). Это в 5-6 раз дешевле, чем их ликвидация, общие расходы на которую могут составить около 120 млрд рублей. Кроме того, политика управляемого сжатия позволит вернуть в экономическую деятельность 45-50 тыс. человек, многие из которых являются квалифицированными работниками с навыками к переобучению.**Среди основных механизмов модели – региональная и федеральная поддержка переезжающих (выплаты подъемных, выкуп освобождаемого жилья), муниципальные программы по оптимизации территории поселения (концентрация в отдельных районах, оптимизация коммунальной инфраструктуры, снос ветхого жилья), сохранение социальных учреждений (больниц, школ, детских садов, пунктов полиции) и уровня социального обслуживания населения (ставок врачей, участковых). Сегодня в городах такого типа проживает около 100 тыс. человек. Отсутствие государственной поддержки приведет к стремительной деградации этих городов, росту безработицы, обвалу коммунальных служб и социальной сферы и, как следствие, нарастанию протестной активности.
* **В 35% кризисных городов, где градообразующее предприятие стабильно развивается, но нет потенциала для новой городской экономики, решение лежит в плоскости политики «малых дел», направленной на точечное решение ключевых инфраструктурных и социальных проблем (ЖКХ, благоустройство города, развитие сферы услуг и пр.).** **Решение самых насущных проблем моногородов этого типа потребует в 2014-2016 годах около 1,5-2 млрд рублей.** Инициаторами программы «малых дел» могут являться местные власти и местное сообщество. Как показало исследование, например, в Белогорске (Кемеровская область) такая программа должна быть ориентирована на повышение комфортности городской среды и социальной обеспеченности жителей. Речь идет о реконструкции поселковой котельной, привлечении в поселок недостающих врачей, учителей, организации общественных пространств для досуга и пр. Для поселка с населением в 4,5 тыс. жителей затраты на решение этих задач составляют около 70 млн рублей (примерно 1,5 тыс. рублей на человека).
* **Только 45% кризисных моногородов обладают потенциалом индустриальной диверсификации. Реализация модели «Индустриальная диверсификация» в таких городах позволит в 2014-2016 гг. создать 60-90 тыс. новых рабочих мест.**Ядром модели могут стать муниципальные индустриальные парки, которые являются наиболее удобной формой организации деятельности среднего бизнеса в моногородах с индустриальным потенциалом. Как показало исследование, именно средний бизнес является драйвером экономического роста в небольших городах. При этом рецепты диверсификации не нужно искать: часто предприниматели сами находят и предлагают направления диверсификации городской экономики. Например, в Кандалакше (Мурманская область) стараниями местного предпринимательского сообщества формируется туристический кластер, который стал совершенно новым направлением развития городской экономики.

**Комментируя результаты исследования, Председатель наблюдательного совета группы «Базовый Элемент» Олег Дерипаска отметил:**

«Проведенное исследование позволило получить объективную информацию о ситуации в моногородах по всей России. На основании результатов исследования мы разработали предложения по мерам поддержки и развития моногородов всех типов. Важно, чтобы госполитика в отношении моногородов была основана на дифференцированном подходе, поэтому мы предлагаем сформировать долгосрочную федеральную целевую программу поддержки моногородов с двумя специальными подпрограммами. Первая подпрограмма должна быть направлена на стимулирование инвестиционного развития для диверсификации экономики в тех городах, которые обладают индустриальным потенциалом. Вторая – на обеспечение социальных стандартов в тех моногородах, где планируется ликвидировать градообразующее предприятие, а также в моногородах, где нет инвестиционного потенциала. Экспериментальными площадками, где можно будет отработать типовые модели развития моногородов, могут стать моногорода присутствия «Базового Элемента», где уже проведена большая предварительная работа».
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**Об исследовании**

Исследование, посвященное поиску новых моделей функционирования моногородов России, было проведено в 2013 году и не имеет прецедентов по своему масштабу и является первым известным нам опытом системного изучения проблемы моногородов России с проведением обширных полевых работ.

Задачей исследования было сформировать новые модели функционирования моногородов России в изменившихся экономических условиях – определить набор мероприятий (что делать) и механизмов их реализации (как делать).

Исследование было проведено в 18 городах и поселках городского типа, расположенных в 13 регионах России: Жирекене (Забайкальский край), Ярославском (Приморский край), Надвоицах (Республика Карелия), Белогорске (Кемеровская область), Североуральске, Краснотурьинске, Каменске-Уральском, Полевском (Свердловская область), Сорске (Республика Хакасия), Черемхове (Иркутская область), Селенгинске (Республика Бурятия), Кондрове (Калужская область), Пикалеве, Волхове, Бокситогорске (Ленинградская область), Канаше (Республика Чувашия), Кандалакше (Мурманская область), Ачинске (Красноярский край).

В рамках исследования была проанализирована социально-экономическая ситуация в выбранных городах, проведена их типологизация в зависимости от перспектив развития градообразующих предприятий и возможностей мобилизации собственного потенциала городских экономик. Кроме того, были изучены лучшие мировые практики реновации с целью адаптации найденных решений для развития монопрофильных поселений России.

В ходе исследования было проведено более 300 глубинных интервью с менеджерами управляющих компаний, руководителями градообразующих предприятий, сотрудниками городских и районных администраций и органов власти субъектов РФ, местными предпринимателями, депутатами, представителями профсоюзов, различных общественных организаций, городскими активистами.

Данное исследование позволило объективизировать представление о реальных проблемах и рисках развития моногородов разных типов в зависимости от размера, отрасли специализации, географического положения города.

Кроме того, настоящее исследование предложило

• новый, дифференцированный подход к решению проблемы моногородов в зависимости от их типов на основании комплексного социально-экономического анализа и прогноза их развития;

• универсальные методические правила построения сценариев развития моногородов после выявления и анализа таких сценарноформирующих факторов, как состояние и перспективы развития градообразующего предприятия и остальной экономики города, а также мер, принимаемых городской и региональной администрациями;

• эффективные механизмы мониторинга ситуации в моногородах на основании сформированных сценариев развития. Помимо прочего, предлагаемые механизмы мониторинга на основании известных сценариев развития и точек бифуркации также выполняют предикативные функции.

По заказу «Базового Элемента» исследование было проведено Центром стратегических разработок (ЦСР).